

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં
લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.૧૬૨ ઓફ ૨૦૦૫
ઈન
સ્પે. સીવિલ એપ્લીકેશન નં.૩૩૮૨ ઓફ ૧૯૯૦

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી હર્ષા દેવાની
અને
માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહીયા

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	ના
૨	પત્રકારને રીફર કરવામાં આવશે કે નહીં?	હા
૩	શું માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની ખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના

=====

રામનભાઈ ચતુરભાઈ પટેલ..... અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

ઉત્તર ગુજરાત વીજ કંપની લિમિટેડ..... પ્રતિવાદી (ઓ)

=====

ઉપસ્થીતી:

એચ. સી. એલ. એસ. સમિતિ, અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ એમ.
એસ. વંદના એલ. ભટ્ટ, અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ એમ. આર.
એમ. ડી. પાંડ્ય, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ

=====

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી હર્ષા દેવાની
અને
માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહીયા
તારીખ:૨૧/૦૨/૨૦૧૭

સી.એ.વી. જજમેન્ટ

(પર:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહીયા)

(૧) ૧૯૯૦ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં.૩૩૮૨ માં પસાર કરવામાં આવેલા ૨૪.૦૮.૨૦૦૪ ના ચુકાદાથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ અનુભવતા, જેમાં અને જેના દ્વારા વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ, (ટૂંકમાં 'ટ્રિબ્યુનલ') દ્વારા ૧૯૮૭ના સંદર્ભ (IT) નં.૧૮૯ તારીખ ૧૫.૦૧.૧૯૯૦ માં પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદાને રદ કર્યો છે અને રદ કર્યો

છે, અપીલકર્તાએ વર્તમાન લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ દાખલ કરી છે.

(૨) નોંધાયેલા તથ્યો દર્શાવે છે કે; અપીલકર્તાને પ્રતિવાદી ઉત્તર ગુજરાત વિજ કંપની (ટૂંકમાં 'પ્રતિવાદી કંપની') દ્વારા જુનિયર કારકુન તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યો હતો. સિનિયર કલર્ક (એકાઉન્ટ્સ) W. E. F. ૨૨.૦૨.૧૯૭૪ તરીકે બઢતી આપવા માટે તેમના દ્વારા વિવાદ ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો. આ બાબત ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ની કલમ ૧૦ (૧) હેઠળ ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલને મોકલવામાં આવી હતી, જેનો નિર્ણય શ્રમ નાયબ કમિશનર, અમદાવાદને કરવામાં આવ્યો હતો.

(૩) અપીલકર્તા ૦૮.૦૧.૧૯૬૬ પર જુનિયર કલર્ક તરીકે પ્રતિવાદી કંપનીની સેવામાં જોડાયો હતો. ૨૨.૦૨.૧૯૭૪ ના કાર્યાલય આદેશ દ્વારા, તેમને વરિષ્ઠ કારકુન તરીકે બઢતી આપવામાં આવી હતી. તે અપીલ કરનાર કામદારનો કેસ છે કે પ્રતિવાદી કંપની દ્વારા કોઈ રાહતનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો ન હોવાથી, તે ફરજમાં જોડાયો ન હતો. ફરીથી તેમને ૨૨.૦૭.૧૯૭૪ ના ઓફિસ ઓર્ડર દ્વારા બઢતી આપવામાં આવી હતી, પરંતુ તેઓ ટ્રાન્સફર કરેલા સ્થળે જોડાયા ન હતા. ત્યારપછી ત્રીજી

આ પ્રસંગે, તેમને ફરીથી ૨૨.૦૪.૧૯૭૫ ના આદેશ દ્વારા તે જ પદ પર બઢતી આપવામાં આવી હતી અને તેમને ડભોડા પેટાવિભાગમાં નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા. કેટલાક પારિવારિક સંજોગોને કારણે તેઓ ફરજમાં જોડાયા ન

હતા.૧૯.૦૫.૧૯૭૬ ના કાર્યાલયના આદેશ દ્વારા તેમને ફરીથી વરિષ્ઠ કારકુન તરીકે બઢતી આપવામાં આવી હતી અને તે જ સ્થળે એટલે કે ડભોડા પેટા વિભાગમાં નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા, જે તેમણે સ્વીકાર્યા હતા.

(જ) અપીલકર્તા દ્વારા ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ જે વિવાદ ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો તે એ હતો કે તેને તમામ પરિણામી લાભો સાથે સિનિયર કલર્ક W. E. F. ૨૨.૦૨.૧૯૭૪ તરીકે બઢતી આપવી જોઈએ.ટ્રિબ્યુનલે ૧૫.૦૧.૧૯૯૦ ના ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા સંદર્ભને મંજૂરી આપી હતી કે અપીલકર્તા કામદારને ૨૨.૦૨.૧૯૭૪ થી પૂર્વલક્ષી અસર સાથે વરિષ્ઠ કારકુન (એકાઉન્ટ્સ) તરીકે બઢતી આપવામાં આવી હોવાનું માનવામાં આવે છે અને તેમાંથી ઉદ્ભવતા તમામ પરિણામી લાભો સાથે અને વેતનમાં તફાવત પણ ત્રણ મહિનાના સમયગાળામાં ચૂકવવામાં આવશે.

(પ) એવોર્ડથી નારાજ, પ્રતિવાદી કંપનીએ આ અદાલત સમક્ષ ૧૯૯૦ની વિશેષ નાગરિક અરજી નં.૩૩૮૨ દાખલ કરીને તેને પડકાર્યો હતો.અગાઉ અવલોકન કર્યા મુજબ, ૨૪.૦૮.૨૦૦૪ તારીખના ચુકાદા દ્વારા, ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદાને રદ કરવામાં આવ્યો હતો.

(ડ) વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી વંદના એલ. ભટ્ટ

અપીલકર્તા કાર્યકર્તાએ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદામાં દખલગીરી કરવામાં વિદ્વાન સિંગલ જજ વાજબી ન હતા

કારણ કે ટ્રિબ્યુનલે દસ્તાવેજ પુરાવાના વ્યાપક વિશ્લેષણ પછી, યોગ્ય નિષ્કર્ષ કાઢ્યો છે કે અપીલકર્તા કાર્યકર પરિણામલક્ષી લાભો સાથે પૂર્વલક્ષી અસર સાથે બઢતી મેળવવા માટે હકદાર છે.તેણીએ દલીલ કરી છે કે અપીલ કરનાર કામદારના સમર્થનમાં પરિપત્ર નં.૧૫૨ પર ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા મૂકવામાં આવેલી નિર્ભરતા વાજબી હતી કારણ કે તે જણાવે છે કે બઢતીના તમામ આદેશોમાં ફરજ માટે રાહત અને રિપોર્ટિંગની ચોક્કસ તારીખનો ખાસ ઉલ્લેખ થવો જોઈએ.તેણીએ વધુમાં દલીલ કરી છે કે વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે ધ્યાનમાં લેવું જોઈએ કે અપીલકર્તા કામદારના બઢતીના આદેશોમાં ઉપરોક્ત પરિપત્રમાં કલ્પના કરવામાં આવી છે તેમ કોઈ રાહતની તારીખ ન હોવાથી, અપીલકર્તા કામદારને સ્થાનાંતરિત સ્થળે જોડાવા માટે બાકાત રાખવામાં આવ્યો હતો, તેથી, તે પાછલી અસર સાથે બઢતીનો હકદાર છે.

(૭) તેણીની રજૂઆતમાં, સુશ્રી ભટ્ટ એ એક શ્રી એન.જી. પ્રજાપતી ના કેસ પર પણ આધાર રાખ્યો છે, જેનું નામ ૨૨.૦૨.૧૯૭૪ ના કોમન પ્રમોશન ઓર્ડરમાં સીરીયલ નં.૨૦ પર હતું, જેને પછીથી ઉપરોક્ત તારીખથી બઢતી આપવામાં આવી હતી.૧૫.૦૧.૧૯૮૦ તારીખના એવોર્ડમાંથી સહાય લેતા, તેમણે દલીલ કરી છે કે જો કોઈ કર્મચારી નિયત સમયની અંદર પોસ્ટિંગના નવા સ્થળે ફરજ માટે જાણ ન કરે અને તેને રદ કરતો અલગ આદેશ પસાર થવો જોઈએ તો પ્રમોશન ઓર્ડર રદ કરી શકાયો ન હોત.અપીલ કરનાર કામદાર માટે જાણીતા વકીલ સુશ્રી ભટ્ટ એ સમિતિ દ્વારા નોંધવામાં આવેલી વિગતો પર ભારે આધાર

રાખ્યો છે, ખાસ કરીને આઈટમ નં.૫૮ જે અપીલ કરનાર કામદારને બઢતી આપવા સંબંધિત છે.તેમણે જણાવ્યું છે કે કાર્યસૂચિ અનુસાર સમિતિએ સંબંધિત નાયબ અધિક્ષક (એ/સી), એસ. ઇ. સાબરમતીને W. E. F. ૨૨.૦૨.૧૯૭૪ ને બઢતી આપીને અપીલકર્તાની વરિષ્ઠતાને સુધારવા માટે તાત્કાલિક પગલાં લેવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે.આમ, તેમણે જણાવ્યું છે કે ૧૫.૦૧.૧૯૯૦ તારીખના એવોર્ડમાં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નહોતી.

(૮) અમે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા ૧૫.૦૧.૧૯૯૦ અને વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૪.૦૮.૨૦૦૪ ના ચુકાદાનો અભ્યાસ કર્યો છે.અમે રેકૉર્ડ પરના દસ્તાવેજોની પણ કાળજીપૂર્વક તપાસ કરી છે.

(૯) વર્તમાન અપીલમાં નિર્વિવાદ હકીકતો એ છે કે શરૂઆતમાં ૨૨.૦૨.૧૯૭૪ ના આદેશ દ્વારા, અપીલકર્તા કામદારને વરિષ્ઠ કારકુન તરીકે બઢતી આપવામાં આવી હતી પરંતુ તે ફરજોમાં જોડાયો ન હતો અને જુનિયર કારકુન તરીકે કામ કરવાનું ચાલુ રાખ્યું હતું.ત્યારબાદ, તેમને ફરીથી બઢતી આપવામાં આવી હતી અને ૨૨.૦૭.૧૯૭૪ ના આદેશ દ્વારા સાબરમતી સર્કલથી દેહગામમાં બદલી કરવામાં આવી હતી, પરંતુ તેઓ બદલીના સ્થળે જોડાવામાં નિષ્ફળ રહ્યા હતા.પ્રતિવાદી સત્તાવાળાઓએ અપીલ કરનાર કામદારને બઢતી આપવાના તેમના પ્રયાસો ચાલુ રાખ્યા હતા, અને ૨૨.૦૪.૧૯૭૫ ના આદેશ દ્વારા, તેમને ફરીથી વરિષ્ઠ કારકુન તરીકે બઢતી

આપવામાં આવી હતી અને ડભોડા પેટા વિભાગમાં બદલી કરવામાં આવી હતી, પરંતુ તેમણે બઢતી ન આપવાની તેમની મક્કમતા ચાલુ રાખી હતી. નોંધપાત્ર બાબત એ છે કે, આ તમામ આદેશોમાં ફરજમાં જોડાવાની ચોક્કસ તારીખ એવી શરત સાથે હોય છે કે જો કર્મચારીઓ આવી તારીખે જોડાવામાં નિષ્ફળ જાય, તો સંબંધિત આદેશોને રદ ગણવામાં આવશે.

(૧૦) અમે ૨૧.૦૮.૧૯૭૪ તારીખના આદેશની પણ નોંધ લીધી છે જેમાં અપીલકર્તા કામદારનું નામ અન્ય કર્મચારીઓ સાથે છે, જેના દ્વારા તેમની બઢતી રદ કરવામાં આવે છે કારણ કે તેઓએ તે સ્વીકારવાની અનિચ્છા વ્યક્ત કરી છે. ઉપરોક્ત આદેશમાં જણાવેલા કારણો અપીલકર્તા દ્વારા પ્રતિવાદી અધિકારીઓને લખેલા ૦૭.૦૬.૧૯૭૫ તારીખના પત્ર દ્વારા મજબૂત બને છે, જેમાં તેમણે ખાસ ઉલ્લેખ કર્યો છે કે કેટલાક પારિવારિક સંજોગોને કારણે તેઓ સાબરમતી છોડીને ડભોડા પેટા વિભાગમાં તેમની ફરજો ફરી શરૂ કરી શકતા નથી. અમારા માનવામાં આવેલા અભિપ્રાયમાં, ટ્રિબ્યુનલે એવું માનીને ઘોર ભૂલ કરી છે કે કામદાર અપીલકર્તા એ હકીકતને પગલે વરિષ્ઠ કારકુનના પદ પર બઢતી મેળવવા માટે હકદાર હતો કે તેણે ૨૨.૦૪.૧૯૭૫ ના આદેશ દ્વારા તેને આપવામાં આવેલી બઢતીનો ઇનકાર કર્યો હતો. એકવાર, અપીલ કરનાર કર્મચારીએ અનુગામી બઢતીનો ઇનકાર કર્યો હતો, એટલે કે ૧૯૭૫માં, તેને ૧૯૭૪થી પાછલી અસર સાથે બઢતી આપી શકાતી નથી, તે પણ તમામ પરિણામી લાભો સાથે. તે અપીલ કરનાર કામદારનો કેસ નથી કે તેના કરતા કોઈ

જુનિયર વ્યક્તિને બઢતી આપવામાં આવે અથવા તેને ખોટી રીતે બઢતી નકારી કાઢવામાં આવે.આમ, ટ્રિબ્યુનલે ગેરકાયદેસર ચુકાદો પસાર કરીને તેના અધિકારક્ષેત્રને વટાવી દીધું છે.

(૧૧) ઉપરોક્ત પત્રને ધ્યાનમાં રાખીને, ૧૧.૦૬.૧૯૭૫ તારીખના કાર્યાલય આદેશ દ્વારા, પ્રતિવાદી સત્તાવાળાઓએ અપીલકતા કામદારને ૨૨.૦૪.૧૯૭૫ તારીખના બઢતીના આદેશને રદ કર્યો.આમ, બઢતીના આદેશો તેમજ અપીલકર્તા દ્વારા લખાયેલા ૦૭.૦૬.૧૯૭૫ તારીખના પત્રમાંથી એકમાત્ર નિષ્કર્ષ કાઢી શકાય છે કે અપીલકર્તા કામદાર ક્યારેય બઢતીના આદેશો સ્વીકારવા અને સ્થાનાંતરિત સ્થળે જોડાવા માટે તૈયાર નહોતો.અપીલકર્તા કર્મચારી માટે વિદ્વાન વકીલની દલીલ કે કોઈ રાહત આપતો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો ન હોવાથી બઢતીના આદેશો આપમેળે રદ થઈ શક્યા ન હોત, તે આધારહીન છે કારણ કે આદેશો આવી શરત નક્કી કરે છે.બઢતીના આદેશો સ્પષ્ટ કરે છે કે તારીખો પર ફરજમાં જોડાવા અથવા જોડાવામાં નિષ્ફળ થવાના કિસ્સામાં

તેમાં ઉલ્લેખિત તે રદ થશે.આમ, પ્રતિવાદી સત્તાવાળાઓ પર અલગ રાહત આદેશ પસાર કરવાની ફરજ નહોતી.પરિપત્ર નં.૧૫૨ તારીખ ૨૧.૧૨.૧૯૬૮ ખાસ જણાવે છે કે બઢતીના આદેશોમાં નવા સ્ટેશન પર ફરજ માટે રાહત અને જાણ કરવાની ચોક્કસ તારીખ એવી શરત સાથે હોવી જોઈએ કે જો તેનું પાલન ન કરવામાં આવે તો ઓર્ડર આપમેળે રદ થઈ જશે.તે વધુમાં જણાવે છે કે તેમાં સમાવિષ્ટ સૂચનાઓનું ક્ષેત્ર અધિકારીઓ દ્વારા કડક પાલન કરવું જરૂરી છે.

(૧૨) અપીલકર્તા કર્મચારીના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા સમિતિના કાર્યસૂચિ પર મૂકવામાં આવેલ રિલાયન્સ પણ ખોટી ધારણા છે કારણ કે તે માત્ર વરિષ્ઠ સહાયક તરીકે અપીલકર્તા કર્મચારીની વરિષ્ઠતાનો ઉદ્દેશ કરે છે.તે માત્ર અપીલકર્તાની વરિષ્ઠતાના પુનઃનિર્ધારણને તાત્કાલિક નાયબ અધિક્ષક દ્વારા નિર્ણય લેવાનો સંદર્ભ આપે છે.તે જ અપીલકર્તાને પરિણામી લાભો સાથે બઢતીની કોઈપણ માનવામાં આવેલી તારીખની મંજૂરીની વાત કરતું નથી.

(૧૩) અમારા માનવામાં આવેલા અભિપ્રાયમાં, વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે તેમના તારીખ ૨૪.૦૮.૨૦૦૪ ના ચુકાદામાં આ મામલાના તમામ પાસાઓ પર વ્યાપક રીતે કાર્યવાહી કરી છે અને ૧૯૮૭ના સંદર્ભ (IT) નં.૧૮૯ માં ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૧૫.૦૧.૧૯૯૦ ના ચુકાદાને યોગ્ય રીતે રદ કર્યો છે અને રદ કર્યો છે.અમને તેમાં દખલ કરવાનું કોઈ કારણ દેખાતું નથી.

(૧૪) ઉપરોક્ત કારણોસર, અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને બરતરફ થવાને પાત્ર છે, તેને ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ વિના બરતરફ કરવામાં આવે છે.

એસડી /

[હર્ષા દેવાની, ન્યાયમૂર્તિ]

એસડી /

[એ. એસ. સુપેરિયા, ન્યાયમૂર્તિ]

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.